

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ УКРАИНЫ
ХАРЬКОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ГОРОДСКОГО ХОЗЯЙСТВА имени А. Н. БЕКЕТОВА**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
ДЛЯ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ И САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ
ПО ДИСЦИПЛИНЕ**

МЕТОДОЛОГИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

*(для магистрантов 5 курса дневной формы обучения
всех специальностей)*

ХАРЬКОВ – ХНАГХ – 2013

Методические рекомендации для практических занятий и самостоятельной работе по дисциплине «Методология профессиональной деятельности» (для магистрантов 5 курса дневной формы обучения всех специальностей) / Харьк. нац. ун-т гор. хоз-ва им. А. Н. Бекетова; сост.: В. В. Будко. – Х: ХНУГХ, 2013. – 28 с.

Составитель: В. В. Будко

Рецензент: доц. Л. А. Радионова

Утверждено на заседании кафедры философии и политологии,
протокол № 1 от 30.08.12 г.

СОДЕРЖАНИЕ	с.
ВВЕДЕНИЕ.....	4
МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ.....	5
ПЛАНЫ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ.....	13
ИТОГОВЫЙ ТЕСТ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «МЕТОДОЛОГИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ».....	19
ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ СЕМЕСТРОВЫЕ ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ МАГИСТРАНТОВ.....	25
ОБЩАЯ ЛИТЕРАТУРА ПО ДИСЦИПЛИНЕ «МЕТОДОЛОГИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ».....	26
ВОПРОСЫ К ЗАЧЁТУ (ЭКЗАМЕНУ).....	27

ВВЕДЕНИЕ

Обширность тематики философии науки позволяет удовлетворить запросы магистрантов, аспирантов и соискателей любых направлений научных исследований. Из возможных путей отбора тем – по прямой отнесённости к разделам науки или по принадлежности к гносеологии и методологии науки в целом – выбран второй путь. Предпочтение отдано не уточнению и углублению фрагментов научной картины мира в рамках соответствующих философий (философии биологии, философии медицины, философии химии и т.д.), а общенаучным средствам познания. Преследуемая цель – укрепить исследовательский дух, внеся в него познавательный оптимизм и конструктивный скептицизм.

Поскольку философия науки имеет уже полутора вековую историю, начавшуюся с позитивизма и диалектического материализма прошлого века, слишком поверхностным был бы охват всех её разделов. Полагая, что устоявшиеся либо имеющие историческое значение понятия и принципы философии науки широко представлены в книгах, статьях и справочной литературе, основное внимание уделено менее устоявшемуся, но кажущемуся более современным.

Существенные ограничения на перечень тем и общий объем курса по философии науки наложил опыт преподавания аспирантам и соискателям нефилософских специальностей. Традиция подготовки к сдаче кандидатского минимума по философии за один учебный год, при необходимости знакомства с основными философскими учениями истории философии, не позволяет отводить философии науки более чем половину времени изучения философии. Ограниченность отводимого времени возлагает на преподавателя ответственность за выбор тем философии науки. В такой ситуации неизбежны предпочтения, обусловленные исследовательским интересом преподавателя.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

ТЕМА 1. ОСОБЕННОСТИ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ

- 1. Наука – часть европейской рациональности.*
- 2. Понятие научного знания.*
- 3. Этапы развития науки.*
- 4. Мировоззренческая роль научной картины мира.*

1) Определить понятия рациональности и охарактеризовать её исторические формы. Сформулировать критерии оценок рациональностей и установить степень оправданности евроцентризма и полицентризма. Раскрыть взаимосвязь рациональности и науки.

2) Определить понятие современной науки. Рассмотреть воплощение её существенных черт в образцах научного знания. Сформулировать критерии отличия научного знания от вненаучного и псевдонаучного.

3) Назвать возможные признаки периодизации развития науки. Привести примеры периодизации развития науки по внешним и внутренним признакам и фактам.

4) Определить сущность и содержание научной картины мира. Раскрыть содержание мировоззрения. Дать классификацию мировоззрений в зависимости от места в них научных знаний.

Литература

1. Автономова Н.С. Рассудок, разум, рациональность. – М.: Наука, 1988.
2. Гайденоко П.П. Эволюция понятия науки. – М.: Наука, 1980.
3. Пуанкаре Анри. О науке. – М.: Наука, 1983.
4. Рьюз М. Философия биологии. – М.: Прогресс, 1977.
5. Старостин Б.А. Параметры развития науки. – М.: Наука, 1980.
6. Тайлор Э.Б. Первобытная культура. – М., ИПЛ., 1989.
7. Шахнович М.И. Первобытная мифология и философия. – Л., Наука, 1971.

ТЕМА 2. СТРУКТУРА НАУЧНОГО ЗНАНИЯ

- 1. Понятие структуры и виды структур научного знания.*
- 2. Эмпиризм и рационализм о структуре научного знания.*
- 3. Структура эмпирического и теоретического знания.*
- 4. Структура научной гипотезы и фантазии.*

1) Дать общее определение структуры. Выделить синтаксическую, семантическую и гносеологическую структуры научного знания.

2) Охарактеризовать эмпирическое представление гносеологической структуры научного знания. Раскрыть особенности рационалистского представления гносеологической структуры научного знания.

3) Определить сущность эмпирического знания, его виды и воспроизвести его иерархическую структуру. Определить сущность теоретического знания, выявить особенности его гносеологической и логической структуры. Дать примеры аксиоматических структур.

4) Раскрыть соотношения достоверного и предположительного в научной

гипотезе. Охарактеризовать особенности научной фантазии и установить отличие её структуры от структуры гипотезы.

Литература

1. Агудов В.В. Место и функция «структуры» в системе категорий материалистической диалектики. – М.: Высшая школа, 1978.
2. Вейль Г. Классические группы. – М.: ГИИЛ, 1947.
3. Ефимов Н.В. Высшая геометрия. – М.: Наука, 1971.
4. Карнап Р. Философские основания физики. – М.: Прогресс, 1971.
5. Клейн Ф. Сравнительное обозрение новейших геометрических исследований (Эрлангенская программа) / Об основаниях геометрии. – М.:ГИТТЛ, 1956.
6. Маделунг Э. Математический аппарат физики. – М.: Наука, 1968.
7. Пуанкаре А. О науке. – М.: Наука, 1983.
8. Садовский В.Н. Основания общей теории систем. – М.: Наука, 1974.
9. Чудинов Э.М. Природа научной истины. – М.: Политиздат, 1977.

ТЕМА 3. МЕТОДЫ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Методы и средства эмпирического исследования.

2. Методы и средства теоретического исследования.

3. Эмпирическое и теоретическое в эксперименте и измерении.

1) Раскрыть особенности и виды наблюдений, экспериментов и измерений в зависимости от их предметов и избираемых средств.

2) Определить сущность научной проблем, воспроизвести основные средства и методы формирования гипотез и выведения из них проверяемых следствий. Раскрыть роль моделей и мысленного эксперимента в теоретических исследованиях. Соотнести общие приёмы мышления (абстрагирование, идеализация, экстраполирование) и методы теоретического исследования (формулировка проблемы, выдвижение гипотез и т.д.).

3) Выявить логическую и гносеологическую роль теоретических допущений в эксперименте и измерение. Показать слабости панэмпиризма и пантеоретизма в понимании соотношения научной теории и фактов.

Литература

1. Баженов Л.Б. Основные вопросы теории гипотезы. – М.: Высшая школа, 1961.
2. Бунге М. Причинность. – М.: ИЛ, 1962.
3. Логика научного исследования. – М.: Наука, 1965.
4. Логическая структура научного знания. – М.: Наука, 1965.
5. Мамчур Е.А. Проблема выбора теории. – М.: Наука, 1975.
6. Мостепаненко М.В. Философия и методы научного познания. – Л.: Лениздат, 1972.
7. Налимов В.В. Теория эксперимента. – М.: Наука, 1971.
8. Проблемы научного метода. – М.: Наука, 1964.
9. Рузавин Г.И. Методы научного исследования. – М.: Мысль, 1974.
10. Научная теория. – М.: Мысль, 1978.

11. Швырев В.С. Неопозитивизм и проблемы эмпирического обоснования науки. – М.: Наука, 1966.
12. Штофф В.А. Моделирование и философия. – М.: Л.: Наука, 1966.
13. Франк Ф. Философия науки. – М.: ИЛ, 1960.

ТЕМА 4. ОПРЕДЕЛЕНИЯ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

- 1. Виды определений.*
- 2. Роль определений в сохранении и развитии языка.*
- 3. Практические и теоретические доказательства в науке.*
- 4. Прямые и косвенные теоретические доказательства.*

1) Охарактеризовать и проиллюстрировать виды лексических, языковых определений. Соотнести достоинства и недостатки языковых и неязыковых определений. Воспроизвести нормы лексических определений.

2) Показать необходимость сохранения и развития языка. Выявить роль различных определений в сохранении и развитии языка.

3) Определить сущность, силу и слабость практики в качестве средства доказательства в науке. Выявить возможности теоретических доказательств в науке.

4) Раскрыть структуру и особенности прямых и косвенных теоретических дедуктивных доказательств. Охарактеризовать особенности индуктивных и конструктивных доказательств. Воспроизвести нормы теоретических доказательств и проиллюстрировать типичные ошибки в доказательствах (паралогизмы, софизмы и парадоксы).

Литература

1. Кондаков Н.И. Логический словарь-справочник. – М.: Наука, 1975.
2. Корнелл Попа. Теория определения. – М.: Прогресс, 1976.
3. Краткий словарь по логике (Д.П. Горский, А.А. Ивин, А.Л. Никифоров). – М.: Просвещение, 1991.
4. Милль Д.С. Система логики силлогической и индуктивной. – М.: 1914.
5. Формальная логика. – Отв. ред. И.Я. Чупахин, И.Н. Бродский. – Л.: Изд. ЛГУ, 1977.

ТЕМА 5. ОБЪЯСНЕНИЯ, ПОНИМАНИЕ И ПРЕДСКАЗАНИЕ

- 1. Объяснение и его виды.*
- 2. Понимание в науке.*
- 3. Предсказание.*

1) Дать понятие объяснения. Воспроизвести структуру дедуктивно-номологического объяснения. Отметить особенности индуктивно-вероятностного объяснения. Показать многообразие логически приближенных объяснений (функционально-телеологических, генетических, модельных и т.д.).

2) Дать определение понимания в науке. Показать зависимость понимания от избираемой модели развития науки. Соотнести понимание в науке и герменевтике.

3) Раскрыть суть предсказания в науке. Охарактеризовать и проиллюстрировать типы предсказаний. Сравнить предсказания науки с вненаучными предсказаниями.

Литература

1. Карпенко А.С. Фатализм и случайность будущего: логический анализ. – М.: Наука, 1990.
2. Краткий словарь по логике (Д.П. Горский, А.А. Ивин, А.Л. Никифоров). – М.: Просвещение, 1991.
3. Никитин Е.П. Объяснение – функция науки. – М.: Наука, 1970.
4. Никитина А.Г. Предвидение как человеческая способность. – М.: Мысль, 1975.
5. Полани М. Личностное знание. – М.: Прогресс, 1976.
6. Поппер К. Логика и рост научного знания. – М.: Прогресс, 1983.
7. Рузавин Г.И. Методы научного исследования. – М.: Мысль 1974.
8. Научная теория. – М.: 1978.
9. Сорокин Питирим. Человек, цивилизация, общество. – М.: ИПЛ, 1992.
10. Тулмин Ст. Человеческое понимание – М.: Прогресс 1984.
11. Храменко Н.И. Философско-методологические проблемы прогнозирования. – Л.: 1980.

ТЕМА 6. НАУЧНАЯ ИСТИНА

1. *Концепции истины в научном познании.*
2. *Адекватность научного познания.*
3. *Критерии адекватности.*

1) Показать зависимость концепции истины от гносеологии. Раскрыть достоинства и недостатки прагматистской концепции истины. Выявить особенности связностной концепции истины. Выявить силу и слабость концепции истины как соответствия. Проанализировать диалектико-материалистическую концепцию истины.

2) Проанализировать понятие адекватности знания. Показать многоаспектность адекватности научного знания и указать место истинности в ней.

3) Охарактеризовать прагматические критерии адекватности. Выявить силу и слабость логических критериев адекватности. Раскрыть интуитивную универсальность и логико-прагматическую неопределённость гносеологического критерия адекватности.

Литература

1. Будко В.В. Адекватность научного познания. – Харьков: Основа, 1990.
2. Витгенштейн Л. Логико-философский трактат. – М.: ИЛ, 1958.
3. В.И. Ленин. Материализм и эмпириокритицизм. – ПСС, т. 18; Философские тетради. – ПСС, т. 29.
4. Хилл Т.И. Современные теории познания. – М., Прогресс, 1965.
5. Чудинов Э.М. Природа научной истины. – М., Политиздат, 1977.
6. Ф. Энгельс Анти-Дюринг; Диалектика природы. – Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 20.

ТЕМА 7. ПЛЮРАЛИЗМ И ЭКВИВАЛЕНТНОСТЬ АЛЬТЕРНАТИВ В НАУЧНОМ ПОЗНАНИИ

1. *Плюрализм научного знания.*

2. *Адекватность и эквивалентность альтернатив в научном познании.*

1) Указать объективные и субъективные истоки плюрализма научного познания. Проиллюстрировать плюрализм чувственных, рациональных и практических средств и результатов познания.

2) Воспроизвести формулировку проблемы гносеологической адекватности альтернатив, объясняющих одни и те же эмпирические данные. Раскрыть виды эквивалентности альтернатив.

Литература

1. Будко В.В. Адекватность научного познания. – Харьков: Основа, 1990;
2. Грюнбаум А. Философские проблемы пространства и времени. – М.: Прогресс, 1969.
3. Карнап Р. Значение и необходимость. – М.: ИЛ, 1959.
4. Ленин В.И. Философские тетради. – ПСС, т.29
5. Мамчур Е.А. Проблема выбора теории. – М.: Наука, 1975.
6. Пуанкаре А. Ценность науки. – Анри Пуанкаре о науке. – М.: Наука, 1983.
7. Чудинов Э.М. Природа научной истины. – М., Политиздат, 1977.

ТЕМА 8. ВЫБОР АЛЬТЕРНАТИВ И НАУЧНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ

1. *Выбор альтернатив.*

2. *Научная реальность.*

3. *Язык, логика и реальность.*

1) Раскрыть необходимость выбора в процессе познания. Показать взаимосвязь критериев выбора и целей познания. Оценить значение выбора альтернатив для истории науки.

2) Определить понятие научной реальности. Указать трудности научного реализма. Соотнести альтернативные научные реальности и объективную реальность.

3) Охарактеризовать естественные и искусственные языки. Раскрыть предназначения языка. Показать взаимообусловленность языка и неязыковых представлений реальности. Определить понятие логики. Раскрыть взаимосвязь логики и языка. Оценить место двузначной, многозначных, а также модальных логик в мышлении. Соотнести логику и объективную реальность.

Литература

1. Будко В.В. Адекватность научного познания. – Харьков, Основа, 1990; Выбор альтернатив и конвенционализм. – Москва. – Деп. в ИНИОН 21.02.1990, №41131.
2. Грюнбаум А. Философские проблемы пространства и времени. – М.: Прогресс, 1969.
3. Ильин В.В., Калинин А.Т. Природа науки. Гносеологический анализ. – М.: Высшая школа, 1985.
4. Карнап Р. Значение и необходимость. – М.: ИЛ, 1959.
5. Ленин В.И. Философские тетради. – ПСС, т.29.

6. Мамчур Е.А. Проблема выбора теории. – М.: Наука, 1975.
7. Пуанкаре А. Ценность науки. – Анри Пуанкаре о науке. – М.: Наука, 1983.
8. Рузавин Г.И. Методы научного исследования. – М.: Мысль, 1974.
9. Франк Ф. Философия науки. – М., ИЛ, 1960.
10. Чудинов Э.М. Природа научной истины. – М., Политиздат, 1977.
11. Юлина Н.С. Проблема метафизики в американской философии XX века. – М., Наука, 1978.

ТЕМА 9. ДЕТЕРМИНИЗМ

1. *Детерминизм и индетерминизм.*
2. *Детерминизм в науках о неживой природе.*
3. *Детерминизм в науках о живой природе.*
4. *Детерминизм в науках об обществе.*
5. *Детерминизм в синергетике.*

1) Соотнести диалектическое и метафизическое представление о детерминизме. Воспроизвести разновидности индетерминизма. Отметить явную или скрытую приверженность науки детерминизму.

2) Охарактеризовать особенности обусловленности явлений с позиций механики, физики, химии, геологии и других наук о неживой природе. Рассмотреть динамические и статистические виды необходимой обусловленности.

3) С позиции данных современной биологии показать разнообразие обусловленности явлений живой природы, выявить специфику жизни.

4) Раскрыть диалектику субъективного и объективного, многостороннюю опосредованность явлений общественной жизни с позиций различных наук об обществе. Учесть классовую, социально-групповую пристрастность всех наук и учений об обществе.

5) Воспроизвести основные идеи синергетики. Выявить особенности взаимосвязи необходимого и случайного детерминации открытых неравновесных систем. Соотнести детерминизм в традиционных науках и в синергетике.

Литература

1. Мелюхин С.Т. Философские проблемы естествознания. – М., Высшая школа, 1985.
2. Питирим Сорокин. Человек, цивилизация, общество. – М., ИПЛ, 1992.
3. Илья Пригожин, Изабелла Стенгерс. Порядок и хаоса. – М., Прогресс, 1986.
4. Современное естествознание и материалистическая диалектика. – «Наука», М., 1977.
5. Энгельс Ф, Анти-Дюринг; Диалектика природы. – М., ИПЛ, 1982, 1983.
6. Философский прагматизм Ричарда Рорти и российский контекст. – М.: Традиция, 1997.

ТЕМА 10. МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ НАУКИ

1. *Модели накопительного развития науки.*

2. *Циклические модели Т. Куна и И. Лакатоса.*

3. *Модель плюралистической эпистемологии П. Фейерабенда.*

4. *Модели приспособительного эволюционизма С. Тулмина и тематизация науки Дж. Холтона.*

1) Охарактеризовать достоинства и недостатки моделей развития науки, представленных неопозитивизмом и диалектическим материализмом.

2) Воспроизвести основные идеи Т. Куна и И. Лакатоса об эволюции и смене научных теорий, о структуре развивающегося знания и критериях принятия и отвержения научных теорий. Указать на слабости моделей развития науки Т.Куна и И. Лакатоса.

3) Воспроизвести идеи П. Фейерабенда об иерархии научных и мировоззренческих знаний, о субъективных предпочтениях в познании и о средствах достижения господства научных школ. Раскрыть порочность субъективистского понимания развития науки.

4) Воспроизвести идею С. Тулмина о составе научного знания, характере изменения его элементов, научных стандартах и движущей силе эволюции науки. Указать на ограниченность биологизаторского представления развития науки в модели С. Тулмина. Отметить идею Дж. Холтона о заданности научного поиска осознаваемой или неосознаваемой темой. Воспроизвести иллюстрации отмеченной заданности. Показать упрощенческий характер представления о развитии науки в модели Дж. Холтона. Сравнить рассмотренные модели развития науки.

Литература

1) Грязнов В.С. Логика, рациональность и творчество. – М., Наука, 1982.

2) Кун Т. Структура научных революций. – М., Прогресс, 1977.

3) Лакатос И. История науки и ее рациональные реконструкции. – Структура и развитие науки. Сб. переводов. – М., Прогресс, 1978.

4) Проблемы истории и методологии научного познания. – М., Наука, 1974.

5) Тулмин С. Человеческое понимание. – М., Прогресс, 1984.

6) Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки. – М., Прогресс, 1986.

7) Холтон Дж. Тематический анализ науки. – М., Прогресс, 1981.

ТЕМА 11. МЕТОДОЛОГИЯ НАУКИ

1. *Методологические альтернативы в научном познании.*

2. *Постмодернистская псевдоальтернатива методологии науки.*

1) Вначале дать определение методологии и воспроизвести методологии, связанные с ранее рассмотренными сторонами научного познания и их односторонними преувеличениями (методологии эмпиризма, рационализма, индуктивизма, дедуктивизма, редукционизма, антиредукционизма и т.д.). Далее напомнить о методологиях, возникших из моделей развития науки.

2) Сосредоточиться на методологии анализа субъект-объектных отношений в современном научном познании (о соотношении объекта и

средств познания в науке прошлого и настоящего). Раскрыть слабость и силу аналитизма, элементаризма и синтетизма, холизма в научном познании.

3) Охарактеризовать ограниченность догматического и релятивистского стилей мышления. Остановиться на особенностях универсализма и дополнительности в современном мышлении. Завершить рассмотрение методологических альтернатив анализом линейного и нелинейного мышления.

4) Воспроизвести основные идеи структурализма (модернизма) и постструктурализма (постмодернизма). Дать критический анализ этих идей и показать неспособность постмодернизма создать методологическую альтернативу в философии науки.

Литература

1. Делёз Ж., Гваттари Ф. Что такое философия? Пер. с фр. С.Н. Зенкина. – С.-Пб., Алетейя, 1998.

2. Ильин И. Постмодернизм от истоков до конца столетия: эволюция научного мифа. – М., Интрада, 1998.

3. Проблемы истории и методологии научного познания. – М., Наука, 1974.

4. Философский прагматизм Ричарда Рорти и Российский контекст. – М., Традиция, 1997.

ТЕМА 12. ВОЗМОЖНОСТИ НАУКИ

1. *Гносеологический статус научной картины мира.*

2. *Ценностная суверенность науки.*

3. *Будущее науки.*

1) Раскрыть отношение материализма и идеализма к научной картине мира. Установить объективную ограниченность релятивистской и квантово-механической моделей Вселенной. Остановиться на возможности достижения полной научной картины мира.

2) Ввести понятие ценности. Продемонстрировать собственные научные ценности. Охарактеризовать нормы профессии учёного. Выявить границы ответственности науки за последствия научно-технического прогресса. Указать крайности сциентизма и антисциентизма. Раскрыть взаимоотношение науки и морали.

3) Остановиться на тенденциях развития науки. Проанализировать внешние факторы развития науки. Попытаться определить возможное будущее науки.

Литература

1. Бердяев Н.А. Самопознание. – М.: ДЭМ, 1990.

2. Камю Альбер. Бунтующий человек. – М.: ИПЛ, 1990.

3. Пахомов Б.Я. Становление физической картины мира. – М.: Мысль, 1985.

4. Пуанкаре А. Ценность науки. – В кн. Анри Пуанкаре. О науке. – М.: Наука, 1983.

5. Рассел Б. Человеческое познание. – Киев.: «Ника-Центр», «Вист-С», 1997.

6. Чудинов Э.М. Теория относительности и философия. – ИПЛ, М., 1974.

7. Энгельс Ф. Анти-Дюринг. – Маркс К., Энгельс Ф., Соч., т. 20; Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии. – Маркс К., Энгельс Ф., Соч., т. 21.

ПЛАНЫ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

ТЕМА 1. ОСОБЕННОСТИ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ

- 1. Наука – часть европейской рациональности.*
- 2. Понятие научного знания.*
- 3. Этапы развития науки.*
- 4. Мировоззренческая роль научной картины мира.*

Контрольные вопросы

- 1) Что такое «рациональность» в философии науки?
- 2) По каким критериям евроцентризм предпочтительнее полицентризма в понимании культуры, рациональности?
- 3) Чем наука отличается от вненаучных составляющих рациональности?
- 4) Что может служить идеалами и критериями научности?
- 5) Совместимы ли научные и антинаучные знания в мировоззрении человека?

Литература

1. Автономова Н.С. Рассудок, разум, рациональность. – М.: Наука, 1988.
2. Гайденок П.П. Эволюция понятия науки. – М.: Наука, 1980.
3. Пуанкаре Анри. О науке. – М.: Наука, 1983.
4. Рьюз М. Философия биологии. – М.: Прогресс, 1977.
5. Старостин Б.А. Параметры развития науки. – М.: Наука, 1980.
6. Тайлор Э.Б. Первобытная культура. – М., ИПЛ., 1989.
7. Шахнович М.И. Первобытная мифология и философия. – Л., Наука, 1971.

ТЕМА 2. СТРУКТУРА НАУЧНОГО ЗНАНИЯ

- 1. Понятие структуры и виды структур научного знания.*
- 2. Эмпиризм и рационализм о структуре научного знания.*
- 3. Структура эмпирического и теоретического знания.*
- 4. Структура научной гипотезы и фантазии.*

Контрольные задания

- 1) Каковы элементы логической структуры научной теории?
- 2) Каковы элементы гносеологической структуры научной теории?
- 3) Как представляется гносеологическая структура научной теории эмпиризмом и рационализмом?

Литература

1. Агудов В.В. Место и функция «структуры» в системе категорий материалистической диалектики. – М.: Высшая школа, 1978.
2. Вейль Г. Классические группы. – М.: ГИИЛ, 1947.
3. Ефимов Н.В. Высшая геометрия. – М.: Наука, 1971.
4. Карнап Р. Философские основания физики. – М.: Прогресс, 1971.
5. Клейн Ф. Сравнительное обозрение новейших геометрических исследований (Эрлангенская программа) / Об основаниях геометрии. – М.: ГИТТЛ, 1956.
6. Маделунг Э. Математический аппарат физики. – М.: Наука, 1968.
7. Пуанкаре А. О науке. – М.: Наука, 1983.

ТЕМА 3. МЕТОДЫ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

1. *Методы и средства эмпирического исследования.*
2. *Методы и средства теоретического исследования.*
3. *Эмпирическое и теоретическое в эксперименте и измерении.*

Контрольные вопросы

- 1) В чем состоит сходство и различие наблюдения и эксперимента?
- 2) Какие известны виды измерений?
- 3) Что такое научная проблема?
- 4) Что служит средством решения проблемы?
- 5) В чем состоит отличие научной гипотезы от научной теории?

Литература

1. Баженов Л.Б. Основные вопросы теории гипотезы. – М.: Высшая школа, 1961.
2. Бунге М. Причинность. – М.: ИЛ, 1962.
3. Логика научного исследования. – М.: Наука, 1965.
4. Логическая структура научного знания. – М.: Наука, 1965.
5. Мамчур Е.А. Проблема выбора теории. – М.: Наука, 1975.
6. Мостепаненко М.В. Философия и методы научного познания. – Л.: Лениздат, 1972.
7. Налимов В.В. Теория эксперимента. – М.: Наука, 1971.
8. Проблемы научного метода. – М.: Наука, 1964.
9. Рузавин Г.И. Методы научного исследования. – М.: Мысль, 1974.
10. Научная теория. – М.: Мысль, 1978.
11. Швырев В.С. Неопозитивизм и проблемы эмпирического обоснования науки. – М.: Наука, 1966.
12. Штофф В.А. Моделирование и философия. – М.: Л.: Наука, 1966.
13. Франк Ф. Философия науки. – М.: ИЛ, 1960.

ТЕМА 4. ОПРЕДЕЛЕНИЯ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

1. *Виды определений.*
2. *Роль определений в сохранении и развитии языка.*
3. *Практические и теоретические доказательства в науке.*
4. *Прямые и косвенные теоретические доказательства.*

Контрольные вопросы

- 1) Каковы общие свойства естественного языка?
- 2) В чем язык науки отличается от естественного языка?
- 3) В чем выражается взаимозависимость естественного и искусственного языков?
- 4) Какие лексические определения сохраняют смысл определяемого?
- 5) Какие лексические определения изменяют смысл определяемого?
- 6) Почему возникает необходимость остенсивных определений?
- 7) Что даёт языку использование определений?
- 8) Что такое теоретическое доказательство и какова его структура?
- 9) В чем состоит сила и слабость практического доказательства?
- 10) В чем состоит отличие прямого и косвенного дедуктивного доказательства?

- 11) Каковы требования к дедуктивному доказательству?
- 12) По каким правилам возможно индуктивное доказательство?

Литература

1. Кондаков Н.И. Логический словарь-справочник. – М.: Наука, 1975.
2. Корнел Попа. Теория определения. – М.: Прогресс, 1976.
3. Краткий словарь по логике (Д.П. Горский, А.А. Ивин, А.Л. Никифоров). – М.: Просвещение, 1991.
4. Милль Д.С. Система логики силлогической и индуктивной. – М.: 1914.
5. Формальная логика. – Отв. ред. И.Я. Чупахин, И.Н. Бродский. – Л.: Изд. ЛГУ, 1977.

ТЕМА 5. ОБЪЯСНЕНИЯ, ПОНИМАНИЕ И ПРЕДСКАЗАНИЕ

1. *Объяснение и его виды.*
2. *Понимание в науке.*
3. *Предсказание*

Контрольные вопросы

- 1) Какова структура дедуктивно-номологического объяснения?
- 2) В чем состоит генетическое объяснение?
- 3) Сводимо ли телеологическое объяснение к причинному?
- 4) Чем отличается пояснение от объяснения? В чем состоит обыденное и научное понимание?
- 5) Что означает относительность образцов (или принципов) понимания?
- 6) В чем состоит особенность понимания событий сознания и общества?
- 7) В чем состоит различие между пониманием в науке и в герменевтике?
- 8) Что такое индуктивно-вероятностные предсказания?
- 9) Что такое дедуктивно-номологические предсказания?
- 10) В чем состоит особенность теоретических предсказаний?
- 11) В чем состоит отличие предсказаний и пророчеств религий и оккультных учений от научных предсказаний?

Литература

1. Карпенко А.С. Фатализм и случайность будущего: логический анализ. – М., Наука, 1990.
2. Краткий словарь по логике (Д.П. Горский, А.А. Ивин, А.Л. Никифоров). – М.: Просвещение, 1991.
3. Никитин Е.П. Объяснение – функция науки. – М.: Наука, 1970.
4. Никитина А.Г. Предвидение как человеческая способность. – М.: Мысль, 1975.
5. Полани М. Личностное знание. – М.: Прогресс, 1976.
6. Поппер К. Логика и рост научного знания. – М.: Прогресс, 1983.
7. Рузавин Г.И. Методы научного исследования. – М.: Мысль 1974.
8. Научная теория. – М., 1978.
9. Сорокин Питирим. Человек, цивилизация, общество. – М.: ИПЛ, 1992.
10. Тулмин Ст. Человеческое понимание – М.: Прогресс 1984.
11. Храменко Н.И. Философско-методологические проблемы прогнозирования. – Л.: 1980.

ТЕМА 6. НАУЧНАЯ ИСТИНА

1. *Концепции истины в научном познании.*
2. *Адекватность научного познания.*
3. *Критерии адекватности.*

Контрольные вопросы

- 1) В чем состоят достоинства и недостатки концепции истины как соответствия?
- 2) В чем состоят достоинства и недостатки концепции истины как связности?
- 3) В чем состоят достоинства и недостатки концепции истины как приспособленности знания?
- 4) В чем состоят достоинства и недостатки диалектико-материалистической концепции истины?
- 5) Что такое адекватность научного знания?
- 6) Как соотносятся адекватность и истинность научного знания?
- 7) Каковы критерии адекватности научного познания?
- 8) Как соотносятся адекватность с «логической», «математической», «нравственной», «эстетической» и т. п. «истинностями»?

Литература

1. Будко В.В. Адекватность научного познания. – Харьков: Основа, 1990.
2. Витгенштейн Л. Логико-философский трактат. – М.: ИЛ, 1958.
3. В.И. Ленин. Материализм и эмпириокритицизм. – ПСС, т. 18;
4. Философские тетради. – ПСС, т. 29.
5. Хилл Т.И. Современные теории познания. – М., Прогресс, 1965.
6. Чудинов Э.М. Природа научной истины. – М., Политиздат, 1977.
7. Ф. Энгельс Анти-Дюринг; Диалектика природы. – Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 20.

ТЕМА 7. ПЛЮРАЛИЗМ И ЭКВИВАЛЕНТНОСТЬ АЛЬТЕРНАТИВ В НАУЧНОМ ПОЗНАНИИ

1. *Плюрализм научного знания.*
2. *Адекватность и эквивалентность альтернатив в научном познании.*

Контрольные вопросы

- 1) В чем проявляются плюрализм и альтернативность на эмпирическом уровне познания?
- 2) В чем проявляются плюрализм и альтернативность на теоретическом уровне познания?
- 3) Каковы объективные и субъективные истоки плюрализма научного познания?
- 4) Какие виды (аспекты) адекватности могут быть свойственны альтернативам?
- 5) В чем состоит эквивалентность альтернатив в научном познании?
- 6) Какого рода истинами могут быть эмпирически эквивалентные альтернативы?
- 7) Возможна ли полная эквивалентность альтернатив?

Литература

1. Будко В.В. Адекватность научного познания. – Харьков, Основа, 1990.
2. Грюнбаум А. Философские проблемы пространства и времени. – М., Прогресс, 1969.
3. Карнап Р. Значение и необходимость. – М., ИЛ, 1959.
4. Ленин В.И. Философские тетради. – ПСС, т.29
5. Мамчур Е.А. Проблема выбора теории. – М., Наука, 1975.
6. Пуанкаре А. Ценность науки. – Анри Пуанкаре о науке. М., Наука, 1983
7. Чудинов Э.М. Природа научной истины. – М., Политиздат, 1977.

ТЕМА 8. ВЫБОР АЛЬТЕРНАТИВ И НАУЧНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ

1. *Выбор альтернатив.*
2. *Научная реальность.*
3. *Язык, логика и реальность.*

Контрольные вопросы

- 1) Как соотносятся цели и критерии выбора альтернатив?
- 2) Как осуществляется выбор из эквивалентных альтернатив?
- 3) Означает ли общепризнанность знания его обязательную истинность?
- 4) Означает ли выбираемость альтернатив их заведомую эквивалентность?

Литература

1. Будко В.В. Адекватность научного познания. – Харьков, Основа, 1990; Выбор альтернатив и конвенционализм. – Москва. – Деп. в ИНИОН 21.02.1990, №41131.
2. Грюнбаум А. Философские проблемы пространств и времени. – М.: Прогресс, 1969.
3. Ильин В.В., Калинин А.Т. Природа науки. Гносеологический анализ. – М.: Высшая школа, 1985.
4. Карнап Р. Значение и необходимость. – М.: ИЛ, 1959.
5. Ленин В.И. Философские тетради. – ПСС, т.29.
6. Мамчур Е.А. Проблема выбора теории. – М.: Наука, 1975.
7. Пуанкаре А. Ценность науки. – Анри Пуанкаре о науке. – М.: Наука, 1983.
8. Рузавин Г.И. Методы научного исследования. – М.: Мысль, 1974.
9. Франк Ф. Философия науки. – М., ИЛ, 1960.
10. Чудинов Э.М. Природа научной истины. – М., Политиздат, 1977.
11. Юлина Н.С. Проблема метафизики в американской философии XX века. – М., Наука, 1978.

ТЕМА 9. ДЕТЕРМИНИЗМ

1. *Детерминизм и индетерминизм.*
2. *Детерминизм в науках о неживой природе.*
3. *Детерминизм в науках о живой природе.*
4. *Детерминизм в науках об обществе.*
5. *Детерминизм в синергетике.*

Контрольные вопросы

- 1) В чем различия между диалектическим и метафизическим детерминизмом?
- 2) Чем оправдывается детерминизм?
- 3) Чем оправдывается и опровергается индетерминизм?
- 4) Каковы особенности динамического детерминизма?
- 5) Каковы особенности статистического детерминизма?
- 6) Каковы особенности детерминизма в живой природе?
- 7) В чем состоит объективная детерминация общества с позиции исторического материализма?
- 8) Какова детерминация общества с позиции структурно-функционального анализа?
- 9) В чем состоят особенности детерминации открытых неравновесных систем?

Литература

1. Мелюхин С.Т. Философские проблемы естествознания. – М., Высшая школа, 1985.
2. Питирим Сорокин. Человек, цивилизация, общество. – М., ИПЛ, 1992.
3. Илья Пригожин, Изабелла Стенгерс. Порядок и хаоса. – М., Прогресс, 1986.
4. Современное естествознание и материалистическая диалектика. – М., «Наука», 1977.
5. Энгельс Ф, Анти-Дюринг; Диалектика природы. – М., ИПЛ, 1982, 1983.

ИТОГОВЫЙ ТЕСТ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «МЕТОДОЛОГИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ»

1. В структуру какого познавательного процесса входят понятия “антецедент” и “консеквент”?

1. Определение.
2. Доказательство.
3. Объяснение.
4. Понимание.
5. Предсказание.

2. Указать определения истины, приемлемые для прагматизма:

1. Истина – это знание, связанное с достоверным знанием.
2. Истина – это знание, обеспечивающее приспособление к действительности.
3. Истина – это гипотетическое решение, отвечающее требованиям проблемы.
4. Истина – это знание, соответствующее ситуации.

3. Что служит причиной плюрализма чувственных данных?

1. Многообразие явления одной сущности.
2. Специализация (специфика) органов чувств.
3. Родовые особенности чувственного отражения.
4. Индивидуальные особенности чувственного отражения.
5. Рациональная оценка чувственных данных.

4. Указать определение объяснения:

1. Оценка знания с позиции некоторого образца, стандарта или принципа.
2. Умозаключение относительно возможности частных случаев.
3. Рассуждение, выявляющее основание определенного факта, закона или отдельной теории.

5. Указать прагматический признак истины:

1. Успех в достижении цели.
2. Удовлетворение от решения проблемы.
3. Практическое воплощение знаний.

6. Что служит причиной плюрализма (разнобоя) в показаниях приборов?

1. Многообразие явлений
2. Разнообразие принципов действия приборов
3. Разнообразие рациональных оценок показаний приборов
4. Различие в классах точности приборов

7. Указать определение понимания:

1. Умозаключение относительно возможных частных случаев.
2. Оценка знания с позиции некоторого образца, стандарта или принципа.
3. Рассуждение, выявляющее основания определённого факта, закона или определённой теории.

8. Указать, что из нижеперечисленного прагматизм не способен объяснить.

1. Причину успеха или неудачи в достижении цели.
2. Какое знание выбирать для достижения целей.
3. Какие знания считать общеобязательными в процессе обучения.
4. В чем состоит принципиальное отличие человеческой деятельности от животной.

9. В чем состоит причина плюрализма индукций из опытных данных?

1. Плюрализм опытных данных.
2. Неразличимость существенных и несущественных сторон явлений в опыте.
3. Многообразие теоретических предпосылок индукции.
4. Пространственно-временная ограниченность опыта.
5. Многообразие познавательных целей.

10. Указать определение предсказания:

1. Рассуждение, выявляющее основание определённого факта, закона или определённой теории.
2. Умозаключение относительно возможных частных случаев.
3. Оценка знания с позиции некоторого образца, стандарта или принципа.

11. В чем состоит причина плюрализма дедукции элементов знания из теоретических предпосылок?

1. В многообразии предпосылок, не однозначно обусловленных эмпирическими данными.
2. В многообразии дополнительных допущений (краевых условий) дедуктивного вывода.
3. В многообразии возможных логик вывода.
4. В многообразии ошибок (нарушений правил) вывода.
5. В субъективности (индивидуальности) памяти и интуиции, контролирующих вывод.

12. Указать определения истины, приемлемые для когерентной концепции истины (концепции связности):

1. Истина – это знание, принадлежащее истинной системе.
2. Истина – это знание, соответствующее действительности.
3. Истина – это знание, связанное с истинным знанием.
4. Истина – это знание, пригодное для понимания связности научного знания.

13. Что устанавливает для события дедуктивно-номологическое объяснение?

1. Цель.
2. Причину.
3. Происхождение.
4. Сущность.

14. Указать, что неспособна объяснить когерентная концепция истины:

1. Критерии принятия связности.
2. Принадлежность одного и того же знания системам знания, противоречащим друг другу.
3. Соответствие знания действительности.
4. Необходимость отнесения знания только к знанию.
5. Необходимость замещения объекта знанием его.

15. Чем обусловлен плюрализм философских предпосылок научного знания?

1. Господствующей идеологией, затемняющей подлинное положение дел.
2. Склонностями учёных.
3. Неподатливостью научного знания для исчерпывающего представления каким-либо одним философским учением.
4. Отстранённостью философских учений от научного познания и их бесполезностью для него.

16. Чем отличаются научные предсказания от вненаучных?

1. Дальновидностью.
2. Необычностью.
3. Определённостью.
4. Оправданностью.

17. Указать критерии адекватности научного знания:

1. Приспособительная деятельность по достижению целей.
2. Последовательное и доказательное мышление.
3. Практика.
4. Нравственные и эстетические чувства.
5. Чувство веры.

18. Что даёт более объективное понимание общественных процессов?

1. Выдвижение гипотез.
2. Вчувствование, сопереживание.
3. Наблюдение, сравнение, измерения.
4. Теоретическое обоснование.
5. Сведение события к образцам.

19. Чему адекватен асимметричный ответ на действия соперника?

1. Наличие у соперника незащищённых сторон.
2. Отсутствие средств для симметричного ответа.
3. Стремлению отклониться от ответа.
4. Неспособности на ответ.

20. Указать, в каких отношениях могут быть эквивалентные альтернативные научные знания:

1. Истинности.
2. Логичности.
3. Пригодности для достижения цели.
4. Любых.
5. Никаких.

21. Что означает относительность истины в научном познании?

1. Зависимость от субъекта.
2. Зависимость от средств познания.
3. Зависимость от изменения объекта познания.
4. Невозможность получения абсолютного, объективного знания.

22. Что служит субъективным источником плюрализма в научном познании?

1. Несовпадение сущности и явления.
2. Многообразие субъективных склонностей познающего.
3. Многообразие явлений одной сущности.
4. Многообразие сложившихся исследовательских школ.

23. В чем состоит адекватность научного знания?

1. В соответствии объекту познания.
2. В пригодности для достижения цели.
3. В соответствии логическим требованиям последовательности и доказательства мышления.
4. В способности дополнить религиозную картину мира.
5. В терпимом отношении к оккультизму.

24. Под каким номером зафиксировано суждение об относительности практики как критерия истины?

1. Практика субъективна, поскольку зависит от целей субъекта.
2. Практика случайна, поскольку использует подвернувшиеся средства.
3. Практика объективно ограничена возможностями данного времени.

25. Какое отношение между эмпирическими эквивалентными альтернативами в науке правильно?

1. Одинаково истинны, но различны по языку.
2. Являются разными истинами о разных сторонах объекта.
3. Одна из альтернатив является более глубокой истиной.
4. Одни из них ложны, другие истинны.
5. Все ложны, ибо истина одна.

26. Выбрать суждение, раскрывающее природу естественного языка:

1. Язык – явное соглашение о значении выдуманных знаков (звуковых, письменных и т.д.).
2. Язык – исторически сложившееся средство отражение мира и общения между людьми.
3. Язык – сложившееся употребление знаков на основе неявных соглашений о значении знаков.
4. Природа языка научно не объяснима, надо довольствоваться притчей о вавилонском столпотворении.

27. В каком отношении находятся различные критерии адекватности научного знания?

1. Взаимного исключения.
2. Взаимного дополнения.
3. Независимости и самодостаточности.

28. Указать номер неправильного ответа на вопрос: «О каких свойствах знания можно судить, если оно прагматически адекватно?»

1. О его истинности.
2. О логической непротиворечивости.
3. О соответствии духу времени.
4. О целесообразности.

29. Выбрать правильные суждения о природе логики:

1. Логика – отражение устойчивых практических операций.
2. Логика – правило сложившихся употреблений языковых выражений.
3. Логика – мышление по общезначимым правилам.
4. Логика – это мышление в соответствии с ситуацией.
5. Логика – это наследственная, природная особенность мышления.

30. В каком высказывании дано определение корреспондентской концепции истины:

1. Истина – знание, пригодное для достижения цели.
2. Истина – знание, соответствующее действительности.
3. Истина – знание, отвечающее духу эпохи, часть её культуры.
4. Истина – связное, непротиворечивое знание.

31. Чем обусловлено возникновение необходимости выбора альтернатив в познании?

1. Субординацией альтернатив.
2. Многообразием альтернатив, кажущихся эквивалентными.
3. Необходимостью обрести уверенность для последующих шагов в познании.
4. Стремлением преодолевать многообразие альтернатив как свидетельство ложности знания.

32. В какой форме известна человеку внеязыковая реальность?

1. Ни в какой, кроме языковой.
2. В форме чувственных данных.
3. В образах интеллектуальной интуиции.
4. В предметах и процессах практики.
5. В формах таинственного откровения.

33. Что значит эмпирическая эквивалентность альтернатив в научном знании?

1. Одинаковость объяснительных возможностей альтернатив.
2. Одинаковость доли эмпирически-содержательных элементов знания в теоретических альтернативах.
3. Одинаковость объясняемых и предсказываемых эмпирических данных.
4. Одинаковость видов зависимости альтернатив от опытных данных.

34. Какой характер присущ статистическим (вероятностным) предсказаниям?

1. Случайный.
2. Необходимый.
3. Неопределённый.
4. Определённый.
5. Достоверный.
6. Предположительный.
7. Объективный.
8. Субъективный

35. О чем с несомненностью свидетельствует общепризнанность знаний?

1. О его истинности.
2. О его логической безупречности.
3. О его адекватности (соответствии чему-то).
4. О заинтересованности общества в такого рода знаниях.

36. К какому представлению понимания событий принадлежит требование «войти в чистый горизонт и жизненный мир объекта», «вчувствоваться», «сопереживать»?

1. Научному.
2. Религиозному.
3. Мистическому.
4. Обыденному, с позиции здравого смысла.

37. В каких высказываниях приведены положения, принадлежащие диалектико-материалистической концепции истины:

1. Либо истина, либо ложь, единство их невозможно.
2. Все истины относительны и лишены объективности.
3. Каждый учёный имеет право на своё понимание истины.
4. Существуют различные предметы познания

38. Под каким номером названа философская позиция, признающая существующим только то, что изображают научные теории?

1. Феноменализм.
2. Наивный реализм.
3. Материализм.
4. Научный реализм.
5. Идеализм.

39. Почему в научном познании используются различные концепции истины?

1. Потому что существуют разные цели познания.
2. Потому что ни одна концепция истины не является безупречной.
3. Потому что каждый учёный имеет право на своё понимание истины.
4. Потому что существуют различные предметы познания.

40. Адекватны ли ошибочные восприятия?

1. Свойствам воспринимаемого объекта.
2. Свойствам органов восприятия.
3. Состоянию (самочувствию) воспринимающего субъекта.
4. Способности органов восприятия к самообману.

ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ СЕМЕСТРОВЫЕ ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ МАГИСТРАНТОВ

В качестве индивидуального задания служит реферат, написание которого подчиняется следующим требованиям. Тема реферата должна быть выбрана из предложенных 30 тем.

Содержанием реферата служит изложение основных идей из литературы, относящейся к теме. Допустимо использование лишь научной литературы (книг и статей журналов), а не научно-популярной, учебной или публицистической.

В структуру реферата входят план (оглавление), разделы, список литературы и ссылки на литературу.

Объем реферата – 15 стр. печатного текста через 1,5 интервала в компьютерной печати.

Срок подачи – не позднее, чем за две недели до зачёта или экзамена.

Темы рефератов

1. Культура, рациональность и наука.
2. Научное, обыденное и религиозно-мистическое знание.
3. Логическая и гносеологическая структура научного знания.
4. Предметные и операциональные определения.
5. Научные и вненаучные доказательства.
6. Логические парадоксы и их преодоления.
7. Причинные и не причинные объяснения в науке.
8. Научное и вненаучное понимание.
9. Научное и вненаучное предсказания.
10. Неопозитивистская концепция истины.
11. Современный рационализм об истине.
12. Сравнительный анализ диалектико-материалистической и прагматистской концепций истины.
13. Теоретический плюрализм и реальность.
14. Лапласовский и диалектический детерминизм.
15. Детерминизм и целесообразность в науках о живой природе.
16. Детерминация и свобода в обществе.
17. История развития науки и её неопозитивистская модель.
18. История развития науки и её диалектико-материалистическая модель.
19. История развития науки и её моделирование Т.Куном.
20. История развития науки и её моделирование И.Лакатосом.
21. История развития науки и её изображение П.Фейерабендом.
22. История развития науки и её изображение С.Тулмином.
23. Философия субъекта и объекта научного познания.
24. Элементаризм и холизм в научном познании.
25. Универсализм и дополнительность в научном познании.
26. Догматизм и релятивизм в научном познании.
27. Постмодернизм в искусстве и его методологические претензии.
28. Наука и духовность.
29. Наука и человеческое отчуждение.
30. Оптимистический и пессимистический сценарии будущего науки.

ОБЩАЯ ЛИТЕРАТУРА ПО ДИСЦИПЛИНЕ «МЕТОДОЛОГИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ»

Основная:

Будко В.В. Философия науки. – Харьков: ХНАГХ, 2008. – 193 с.

Дополнительная:

1. Автономова Н.С. Рассудок, разум, рациональность. – М.: 1988.
2. Антология мировой философии, в 4-х т. – М.:1969-1970.
3. Брюшкин В.Н. Логика, мышление, информация. – Л.: ЛГУ, 1988.
4. Будко В.В. Адекватность научного познания. – Харьков, 1990.
5. Бунге М. Философия физики. – М.: 1975.
6. Вернадский В.И. Размышления натуралиста, кн.1-2. – М., 1975-1977.
7. Грюнбаум А. Философские проблемы пространства и времени. – М.,1969.
8. Гусев С.С. Проблемы понимания в философии. Философско-гносеологический анализ. – М.,1985.
9. Жуков Н.И. Проблемы сознания: философский и специально-научный анализ. – Минск, 1987.
10. Загадка человеческого понимания / Сб. ст. Составил В.П. Филатов. – М., 1991.
11. Емченко А.И. Физиология анализаторов и учение диалектического материализма о чувственном познании. – Киев, 1972.
12. Кайберг Г. Вероятность и индуктивная логика. – М.,1978.
13. Карнап Р. Значение и необходимость. – М., 1959.
14. Карпенко А.С. Фатализм и случайность будущего: логический анализ. –М.,1990.
15. Краткий словарь по логике. – М., 1991.
16. Кун Т. Структура научных революций. – М.,1977.
17. Ленин В.И. Материализм и эмпириокритицизм. ПСС, т.18; Философские тетради. ПСС, т. 29.
18. Мамчур Е.А. Проблемы выбора теории. – М., 1975.
19. Марков Б.М. Проблема обоснования и проверяемости теоретического знания. – Л., 1984.
20. Маркс К. Тезисы о Фейербахе. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 3.
21. Мах Э. Познание и заблуждение. – М., 1909.
22. Милль Д.С. Система логики силлогистической и индуктивной. – М., 1914.
23. Морозов И.М. Природа интуиции. – Минск, 1990. Мостепаненко А.М. Пространство и время в макро-, мега- и микромире. – М., 1974.
24. Никитина А.Г. Предвидение как человеческая способность. – М., 1975.
25. Новик И.Б. Вопросы стиля мышления в естествознании. – М., 1975.
26. Пахомов Б.Я. Становление современной физической картины мира. – М.,1985.
27. Поппер К. Логика и рост научного знания. – М., 1983.
28. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. – М., 1986.
29. Пуанкаре Анри. О науке. – М., 1983.
30. Рассел Б. Человеческое познание, его сфера и границы. – М., 1957.
31. Рузавин Г.И. Методы научного исследования. – М., 1974; Научная теория.– М., 1978.
32. Тулмин Ст. Человеческое понимание. – М., 1984.
33. Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки. – М., 1986.
34. Франк Ф. Философия науки. – М., 1960.
35. Фрейд З. Введение в психоанализ. Лекции. – М., 1989.
36. Фридман А.А. Мир как пространство и время. – М., 1965.
37. Хилл Т.И. Современные теории познания. – М., 1965.
38. Холтон Дж. Тематический анализ науки. – М., 1981.
39. Храленко Н.И. Философско-методологические проблемы прогнозирования. – Л., 1980.
40. Храмович М.А. Научный эксперимент, его место и роль в познании. – Минск, 1972.
41. Хрестоматия по истории психологии. – М., 1980.
42. Цехмистро И.З. Холистическая философия науки. – Сумы, 2002.
43. Циолковский К.Э. Воля Вселенной. Неизвестные разумные силы. – Калуга, 1928.
44. Чудинов Э.М. Теория относительности и философия. – М., 1972. Природа научной истины. – М., 1974.
45. Юнг К.Г. Аналитическая психология и психотерапия. – СПб., М., Харьков, 2001.
46. Энгельс Ф. Анти-Дюринг; Диалектика природы. – Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.20.

ВОПРОСЫ К ЗАЧЁТУ (ЭКЗАМЕНУ)

1. Особенности научного знания.
2. Наука – часть европейской рациональности.
3. Понятие научного знания.
4. Этапы развития науки.
5. Идеалы и критерии научности.
6. Мировоззренческая роль научной картины мира.
7. Структура научного знания.
8. Понятие структуры и виды структур научного знания.
9. Эмпиризм и рационализм о структуре научного знания.
10. Структура эмпирического и теоретического знания.
11. Структура научной гипотезы и фантазии.
12. Методы научного исследования.
13. Методы и средства эмпирического исследования.
14. Методы и средства теоретического исследования.
15. Эмпирическое и теоретическое в эксперименте и измерении.
16. Определения и доказательства.
17. Язык науки.
18. Виды определений.
19. Виды доказательств.
20. Объяснение, понимание, предсказание.
21. Объяснение и его виды.
22. Понимание в науке.
23. Предсказание.
24. Научная истина.
25. Концепции истины в научном познании.
26. Адекватность научного познания.
27. Критерии адекватности.
28. Плюрализм и эквивалентность альтернатив в научном познании.
29. Плюрализм научного познания.
30. Адекватность и эквивалентность альтернатив в научном познании.
31. Выбор альтернатив и научная реальность.
32. Выбор альтернатив.
33. Научная реальность.
34. Язык, логика и реальность.
35. Детерминизм.
36. Детерминизм и индетерминизм.
37. Детерминизм в науках о неживой природе.
38. Детерминизм в науках о живой природе.
39. Детерминизм в науках об обществе.
40. Детерминизм в синергетике.
41. Модели развития науки.
42. Модели накопительного развития науки.
43. Циклические модели Т. Куна и И. Лакатоса.
44. Модель плюралистической эпистемологии П. Фейерабенда.
45. Модели приспособительного эволюционизма С. Тулмина и тематизации науки Дж. Холтона.
46. Методология науки.
47. Методологические альтернативы в научном познании.
48. Постмодернистская псевдоальтернатива методологии науки.
49. Возможности науки.
50. Гносеологический статус научной картины мира.
51. Ценностная суверенность науки
52. Будущее науки.

Навчальне видання

БУДКО Володимир Васильович

МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ
для практичних занять і самостійної роботи
з дисципліни
«МЕТОДОЛОГІЯ ПРОФЕСІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ»
(для магістрантів 5 курсу денної форми навчання
усіх спеціальностей)

(Рос. мовою)

Відповідальний за випуск *О. Б. Зінчина*

За авторською редакцією

Комп'ютерне верстання *К. А. Алексанян*

План 2012, поз. 333М

Підп. до друку 30.01.2013

Друк на різнографі

Зам. №

Формат 60×84/16

Ум. друк. арк. 1,6

Тираж 50 пр.

Видавець і виготовлювач:

Харківський національний університет міського господарства імені О. М. Бекетова,
вул. Революції, 12, Харків, 61002

Електронна адреса: rectorat@kname.edu.ua

Свідоцтво суб'єкта видавничої справи:

ДК № 4064 від 12.05.2011 р.